

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-09, факс: +78412-52-70-43, <http://www.penza.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Пенза
15 мая 2024г.

Дело №А49-10388/2021

Резолютивная часть определения объявлена 06 мая 2024 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе председательствующего судьи Корниенко Д.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ключниковой В.А., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Трансмагистраль» (442960, Пензенская обл., г. Заречный, ул. Промышленная, стр. 61; ОГРН 1165835053713) заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц: Потапова Владимира Васильевича, Потапову Елену Владимировну к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, при участии: в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил,

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 15 ноября 2021 года по заявлению гражданина Чепурнова Юрия Сократовича возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Трансмагистраль».

Определением суда от 18 июля 2022 года в отношении общества с ограниченной ответственностью «Трансмагистраль» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Лебедев В.Ю., член саморегулируемой организации Ассоциации арбитражных управляющих «Паритет».

Решением суда от 23 января 2023г. общество с ограниченной ответственностью «Трансмагистраль» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лебедев В.Ю.

04 апреля 2023 года в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц: Потапова Владимира Васильевича, Потаповой Елены Владимировны к субсидиарной ответственности в солидарном порядке по обязательствам должника на основании норм пп. 2 п. 2 ст. 61.11, п. 1 ст. 61.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением суда от 30 июня 2023г. Лебедев В.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника освобожден с 26.06.2023г.

Определением суда от 19 сентября 2023 года конкурсным управляющим должника с 18.09.2023г. утвержден Добряков Н.В., член Ассоциации арбитражных управляющих "Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса".

Определением суда от 16.10.2023г. из указанного обособленного спора выделено в отдельное производство заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц: Потапова Владимира Васильевича, Потаповой Елены Владимировны к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Трансмагистраль» по основанию пункта 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве (неподача заявления о признании должника банкротом в суд в случаях и в срок, установленные ст. 9 Закона о банкротстве), назначено судебное заседание.

Определением от 16.01.2024г. судом принято уточнение, заявленными требованиями признано считать привлечение в солидарном порядке контролирующих должника лиц – Потапова Владимира Васильевича, Потаповой Елены Владимировны к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Трансмагистраль» по основанию пункта 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве (неподача заявления о признании должника банкротом в суд в случаях и в срок, установленные ст. 9 Закона о банкротстве) и взыскание с них денежных средств в размере 11 516 454 руб. 20 коп. в конкурсную массу должника.

Информация о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте суда в сети Интернет по адресу: www.penza.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В судебное заседание лица, участвующие в деле не явились, явку своих представителей не обеспечили, о времени и месте судебного заседания в соответствии со ст.123 Арбитражного процессуального кодекса РФ считаются извещенными надлежащим образом.

Арбитражный суд, руководствуясь ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотрение заявления в отсутствие неявившихся участников процесса.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее. Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, руководителями должника являлись:

в период с 20.02.2016г. по 20.10.2019г. – Чепурнов Ю.С.;

в период с 21.10.2019г. по 09.07.2020г. – Баннов В.В.;

в период с 10.07.2020г. по 22.02.2023г. – Потапов В.В.

Участниками общества являлись:

в период с 20.02.2016г. по 14.07.2019г. – Чепурнов Ю.С.;

в период с 20.02.2016г. по настоящее время – Потапов В.В.;

в период с 18.02.2021г. по настоящее время – Потапова Е.В.

Конкурсный управляющий полагает, что руководитель должника должен был подать заявление о признании ООО «Трансмагистраль» банкротом в арбитражный суд не позднее 30.11.2019г.

В качестве события, с которого у должника возникли признаки неплатежеспособности, конкурсный управляющий указывает на наличие у должника задолженности перед ООО «Метинвест Евразия», подтвержденной решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2019г. по делу №А40-220349/19-134-1709 в сумме 1 506 312 руб. 74 коп. (в том числе: долг - 1 297 681 руб., неустойка – 105 133 руб. 12 коп., проценты за пользование коммерческим кредитом – 75 713 руб. 62 коп. и расходы по уплате госпошлины в размере 27 785 руб.), а также на прекращение должником расчетов с кредиторами с 05.07.2019г. и реальной хозяйственной деятельности с 6.08.2019г., в связи с чем, конкурсный управляющий считает, что признаки неплатежеспособности у должника наступили 30.10.2019г.

В п. 8 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017г. №53 разъяснено, что руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по правилам [статьи 61.12](#) Закона о банкротстве, если он не исполнил обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве в месячный срок, установленный [пунктом 2 статьи 9](#) Закона о банкротстве.

В п. 9 данного Постановления №53 указано, что обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 9](#) Закона о банкротстве.

При этом, если обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве не была исполнена несколькими последовательно сменившимися друг друга руководителями, первый из них несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, возникшим в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного [пунктом 2 статьи 9](#) Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве, последующие - со дня истечения увеличенного на один месяц разумного срока, необходимого для выявления ими как новыми руководителями обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение обязанности по подаче заявления о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве (п.15 Постановления №53).

Вместе с тем, как указывалось выше в июле – августе 2019г. функции единоличного исполнительного органа должника осуществлял Чепурнов Ю.С., с 21.10.2019г. по 09.07.2020г. – Баннов В.В.

Потапов В.В. к исполнению функций единоличного исполнительного органа должника приступил лишь с 10.07.2020г., в связи с чем, довод конкурсного управляющего об обязанности Потапова В.В., как руководителя должника, обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Трансмагистраль» несостоятельным (банкротом) не позднее 30.11.2019г. является несостоятельным.

Кроме того, из материалов дела следует, что в реестр требований кредиторов должника включены следующие кредиторы:

Чепурнов Ю.С., признан заинтересованным лицом должника, требования данного кредитора субординированы. Денежные обязательства должника перед Чепурновым Ю.С. возникли на основании заемных обязательств, срок возврата которых наступил в декабре 2019г., а также приобретенных Чепурновым Ю.С. в период процедуры банкротства ООО «Трансмагистраль» долгов должника. При этом, срок возникновения, приобретенных Чепурновым Ю.С. денежных обязательств должника, подтвержденных судебными решениями, также имел место быть до вступления Потапова В.В. в должность руководителя должника;

ООО «Метинвест Евразия» с суммой требования в размере 5 783 466 руб. 02 коп. Задолженность подтверждена решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2019г. по делу № А40-220349/19-134-1709;

ООО «Термика» с суммой требования в размере 557 261 руб. 84 коп. Задолженность подтверждена решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 13.11.2019г. по делу № А79-9595/2019;

ООО «МетСервис» с суммой требования в размере 4 224 856 руб. 16 коп. Задолженность подтверждена решением Арбитражного суда Самарской области от 10.12.2019г. по делу №А55-27178/2019;

ФНС России в лице УФНС по Пензенской области с суммой требования в размере 873 286 руб. 05 коп. Задолженность возникла в связи с неисполнением должником требований уполномоченного органа, выставленных в порядке ст. 69 НК РФ в 2019г.

Таким образом, из обособленных споров по требованиям о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности данных кредиторов следует, что денежные обязательства должника перед указанными кредиторами возникли в период, предшествующий вступлению Потапова В.В. в должность руководителя должника, а именно в период, когда руководителем и одним из учредителей должника являлся Чепурнов Ю.С.

Также из материалов дела о банкротстве должника, представленных пояснений следует, что в 2019г., в период осуществления Чепурновым Ю.С. функций руководителя должника, между участниками должника возник корпоративный конфликт.

Вместе с тем, институт субсидиарной ответственности является правовым механизмом защиты нарушенных прав конкурсных кредиторов в возмещении причинённого им вреда.

При разрешении требования о привлечении к субсидиарной ответственности интересы кредиторов противопоставляются лицам, управлявшим должником и контролировавшим его финансово – хозяйственную деятельность.

Кредиторы, причастные к управлению должником, не имеют статуса независимых кредиторов, а механизм привлечения к субсидиарной ответственности не может быть использован для разрешения корпоративного конфликта в деле о

банкротстве должника, возбужденному по заявлению одного из бывших участников должника – Чепурнова Ю.С.

Таким образом, учитывая отсутствие обязательств должника, возникших после вступления Потапова В.В. в должность руководителя должника, которые могли бы составить размер его субсидиарной ответственности по основанию неподачи заявления в суд о банкротстве должника, суд приходит к выводу о том, что совокупность условий, необходимых для привлечения Потапова В.В., как руководителя должника к субсидиарной ответственности на основании положений ст. 61.12 Закона о банкротстве конкурсным управляющим не доказана.

Заявление конкурсного управляющего о привлечении учредителей должника - Потапова В.В. и Потаповой Е.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по основанию пункта 1 ст. 61.12 Закона о банкротстве также не подлежит удовлетворению исходя из следующего.

Нормы права, обязывающие учредителя должника обратиться с заявлением о признании должника банкротом в арбитражный суд, введенные в Закон о банкротстве Законом от 29.07.2017г. №266-ФЗ, вступили в силу 30.07.2017г.

В п. 13 Постановления №53 указано, что по смыслу [п. 3.1 ст. 9](#), [ст. 61.10](#), [п. 1 ст. 61.12](#) Закона о банкротстве лицо, не являющееся руководителем должника, ликвидатором, членом ликвидационной комиссии, может быть привлечено к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве при наличии совокупности следующих условий:

- это лицо являлось контролирующим, в том числе исходя из не опровергнутых им презумпций о контроле мажоритарного участника корпорации ([подпункт 2 п. 4 ст. 61.10](#) Закона о банкротстве), о контроле выгодоприобретателя по незаконной сделке ([подпункт 3 пункта 4 статьи 61.10](#) Закона о банкротстве) и т.д.;

- оно не могло не знать о нахождении должника в таком состоянии, при котором на стороне его руководителя, ликвидационной комиссии возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве, и о невыполнении ими данной обязанности;

- данное лицо обладало полномочиями по созыву собрания коллегиального органа должника, к компетенции которого отнесено принятие корпоративного решения о ликвидации, или обладало полномочиями по самостоятельному принятию соответствующего решения;

- оно не совершило надлежащим образом действия, направленные на созыв собрания коллегиального органа управления для решения вопроса об обращении в суд с заявлением о банкротстве или на принятие такого решения.

Соответственно, для привлечения к субсидиарной ответственности по правилам [статьи 61.12](#) Закона о банкротстве заявитель обязан обосновать, по какому именно обстоятельству, предусмотренному [пунктом 1 статьи 9](#) Закона о банкротстве, должник должен был обратиться в суд, когда именно он обязан был обратиться с заявлением, а также какие именно обязательства возникли после

истечения срока, предусмотренного [пунктами 2 - 4](#) статьи 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве должника.

При этом, соответствующее приведенным условиям контролирующее лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности по обязательствам, возникшим после истечения совокупности предельных сроков, отведенных на: созыв, подготовку и проведение заседания коллегиального органа, принятие решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве, разумных сроков на подготовку и подачу соответствующего заявления.

Названная совокупность сроков начинает течь через 10 дней со дня, когда привлекаемое лицо узнало или должно было узнать о неисполнении руководителем должника обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.

Кроме того, Закон о банкротстве требует установления конкретных временных периодов, в которые возникли признаки неплатежеспособности должника и возникла обязанность руководителя по подаче заявления о признании общества банкротом.

Доказывание данных обстоятельств лежит на заявителе по делу о привлечении лица к субсидиарной ответственности.

Как указывалось выше, конкурсный управляющий считает, что признаки неплатежеспособности у должника наступили 30.10.2019г., в связи с чем, заявление о банкротстве в суд должно было быть подано не позднее 30.11.2019г.

Вместе с тем, каких – либо доказательств, объективно свидетельствующих о том, что учредители должника знали или должны были знать по состоянию на 30.10.2019г. о неплатежеспособности должника, конкурсным управляющим в материалы дела не представлено.

Учредителям должника могло быть известно о признаках неплатежеспособности должника после подведения финансовых итогов 2019 года и подготовки бухгалтерской отчетности. Так, в соответствии со ст. 18 Закона о бухгалтерском учете срок сдачи годовой бухгалтерской отчетности установлен не позднее трех месяцев по окончании года.

Таким образом, в октябре 2019 года учредители должника о наличии признаков объективного банкротства последнего не могли знать.

При этом, исходя из данных бухгалтерского баланса за 2018 год, представленного налоговым органом по запросу суда, должник не отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества, поскольку обладал достаточными материальными и денежными средствами (у должника имелись активы, в том числе: денежные средства – 19000 руб., оборотные активы – 1 004 000 руб., запасы – 23 498 000 руб., в то время как кредиторская задолженность составила 11 975 000 руб.).

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии обстоятельств, являющихся основанием для обязательного обращения учредителей должника с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в период до 30.11.2019г.

Кроме того, действующее законодательство не предполагает, что руководитель общества обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании общества банкротом, как только активы общества стали уменьшаться, наоборот, данные обстоятельства позволяют принять необходимые меры по улучшению его финансового состояния.

Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](#) от 18.07.2003 N 14-П указал, что формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, отраженное в бухгалтерском балансе должника, не является свидетельством невозможности должника исполнить свои обязательства. Такое превышение не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое состояние должника, а приобретение отрицательных значений не является основанием для его немедленного обращения в арбитражный суд с заявлением о банкротстве.

Показатели, с которыми законодатель связывает обязанность должника по подаче в суд заявления о собственном банкротстве, должны объективно отображать наступление критического для должника финансового состояния, создающего угрозу нарушения прав и законных интересов других лиц.

Как указывалось выше, согласно данным бухгалтерского баланса за 2018 год у должника имелись активы.

Реализация этих активов может не проводиться руководителем должника в силу различных причин: в связи с его ожиданием изменения рыночной конъюнктуры, когда подобные объекты находятся в стадии роста цен; из-за нерасторопных или неразумных действий руководителя, не принявшего должных мер для продажи имущества; вследствие недобросовестности руководителя, стремящегося таким образом получить отсрочку исполнения обязательств перед кредиторами до восстановления финансового положения должника и получения им денежных средств от его дебиторов и пр.

Приведенные причины все без исключения могут быть преодолены в рамках ординарного исполнительного производства и обращения взыскания на имущество должника судебным приставом-исполнителем в рамках принудительного исполнения судебных актов, на которых основаны требования кредиторов (кредитора) должника.

В связи с этим на практике распространены ситуации, когда кредиторы (кредитор) должника в подобной ситуации инициируют дело о банкротстве либо сам руководитель должника все-таки обращается с заявлением о банкротстве (с просрочкой), и в рамках дела о банкротстве руководитель должника привлекается к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о банкротстве. В таких случаях, в привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления о банкротстве должника может быть отказано, если предварительно определенная рыночная стоимость активов должника такова, что превышает весь совокупный размер требований кредиторов должника.

Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным (экстраординарным) механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов.

Учитывая вышеизложенное, поскольку после даты – 30.10.2019г., указанной конкурсным управляющим в качестве наступления объективного банкротства должника и до момента возбуждения дела о банкротстве, у должника не возникло новых обязательств перед кредиторами, конкурсный управляющий не доказал факт наступления у должника в указанные им в заявлении даты признаков объективного банкротства, осведомленности Потапова В.В. и Потаповой Е.В. о таком состоянии должника, при котором у них возникла обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве, и о невыполнении им данной обязанности, а также учитывая, что Потапов В.В., являясь учредителем должника с 20.02.2016г., а Потапова Е.В. лишь с 18.02.2021г. могли узнать только после подведения финансовых итогов за соответствующий год (2019г.), оснований для их привлечения к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) не имеется.

При таких обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего удовлетворению не подлежит в связи с недоказанностью совокупности условий для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его учредителей.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 60, 61.12, 61.16 Закона о банкротстве,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего о привлечении Потапова Владимира Васильевича и Потаповой Елены Владимировны к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "Трансмагистраль" оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Д.В. Корниенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.12.2023 7:59:00
Кому выдана Корниенко Дмитрий Васильевич